****

**Verslag vergadering**

**Klankbordgroep Thesisdossier**

**Vergadering nr.** 1

**Datum en Tijd** Donderdag 13 januari 2022 – 15:30 - 16:30

**Locatie** Teams-meeting

**Aanwezig** Roel Rutten (TSB), Mirjam Kouwenberg (TLS), Nadine Braun (TSHD), Monique Pollmann (TSHD), Casimir Wernaart (TSB en TSHD), Bas van Nunen (TiSEM en TLS), Nico de Groot (TST), Chris van der Scheer (Dev TD), Mirsim Gashi (FB TD), Sietze de Haan (BA/PO TD) voorzitter/notulist

**Afwezig:** N.v.t.

Gespreksverslag

Na een korte intro en doornemen van de agenda door Sietze volgt een voorstelrondje. Hierin geeft eenieder ook aan wat voor hem/haar belangrijk is voor een volgende versie (versie 2.0).

Sietze trapt af, hij is Business analist en Product Owner sinds augustus 2021 en vind het belangrijk dat de gebruikers prettig met het systeem kunnen werken en waarin de administratieve last minimaal is.

Chris van der Scheer, hij stuurt het ontwikkelteam aan en is een van de aanvoerders van het Tabel Gestuurd Werken (TGW). Mirsim Gashi, sinds kort werkzaam in de functie van functioneel beheerder van het Thesisdossier.

De Informatiemanagers van de faculteiten (Casimir, Bas en Nico) geven aan dat ze graag een systeem willen hebben waarmee alle Schools goed kunnen werken.

Miriam, onderwijsondersteuning bij Public Law en Governance beantwoord de vragen van studenten en docenten voor het TD, en dat zijn er heel veel. Sietze geeft aan dat hij beschikbaar is om de problemen in een aparte meeting door te nemen.

Roel Rutten, voorzitter van de examencommissie Maatschappijwetenschappen van TSB en hij heeft ook een rol als scriptie coördinator (SC). Belangrijk voor hem is dat het TD past binnen het format van TSB. Dat betekent o.a. dat er meerdere evaluatieformulieren moeten kunnen worden opgeslagen. Daarnaast heeft hij als SC behoefte aan betere overzichten per cohort. Sietze geeft aan dat hij hier graag een aparte afspraak met hem wil maken om de specificaties in kaart te brengen.

Nadine is net begonnen als scriptie coördinator en gaat het werk overnemen van Monique. Monique dus ook SC en ze is heel blij met de Upload knop in de nieuwe versie van het TD en heeft verder, op een paar kleine dingetjes na, geen grote wensen voor het TD 2.0.

Sietze vervolgt met een presentatie over de stand van zaken en wat er op de planning staat de komende maanden voor het Thesisdossier. Uitgangspunt is een eerder definitief gemaakte lijst van Eisen en Wensen (de zgn. Excel 0.9 lijst).

Het laatste punt op de agenda is de vraag hoe we gaan werken als Klankbordgroep. Het voorstel om 2-wekelijks bij elkaar te komen om een bepaald onderdeel (functionaliteit) van het TD 2.0 te bespreken blijkt niet haalbaar.

De redenen die genoemd worden zijn:

* Beschikbare tijd: 1 uur in de 2 weken is een forse tijdsinvestering.
* De meesten zien de rol van de Klankbordgroep meer liggen op het gebied van het beoordelen van prototypes en het feedback geven op demo’s, en daarmee minder op het beoordelen van voorstellen en bespreken van concepten.

Aan de andere kant is er maar een korte doorlooptijd tot het einde van het project.

De behoefte bij de klankbordgroepleden buiten het projectteam ligt derhalve meer op het beoordelen van praktisch voorbeelden. Het is makkelijker feedback geven als je kunt ervaren hoe het werkt.

Vraag is ook wat kunnen we leveren vanuit het projectteam? Chris: beetje afhankelijk van wat het moet kunnen. Als we gaan programmeren op basis van wat wij denken dat het moet zijn dan levert dat vaak extra werk op omdat uit de testen blijkt dat het toch anders moet zijn.

Roel geeft aan wel met een ‘hybride’ vorm te kunnen werken waarin hij een beschrijving ontvangt van de functionaliteit die voorafgaat aan een prototype.

Chris komt nog met een voorstel om een tool te gaan gebruiken (InVision) waarmee we fictief de werking van schermen kunnen laten zien. We kunnen dan iets uitwerken in een prototype en daarop feedback vragen. Daarin verschillende opties beschikbaar stellen en vragen wat het beste is.

Casimir: Interessant idee, maar vanuit het projectteam zullen we hierin een eerste aanzet moeten geven. Dit zal een taak zijn voor de IM’s en de BA. We kunnen dat dan laten toetsen bij de gebruikers of dit goed aansluit bij de werkelijkheid.

We kunnen dan ook laten zien hoe de flexibiliteit die Tabel Gestuurd Werken mogelijk maakt er in de praktijk uit gaat zien.

Dit geeft dan ook antwoord op de vraag of je verplicht bent om alle functionaliteit en de standaard workflow te gebruiken. Het antwoord is Nee, maar hoe ziet dat er dan voor ons als Faculteit uit? Dat kunnen we dan met een prototype laten zien, of nog beter door de gebruikers laten ervaren.

Ook het beoordelingsproces zal met TGW (binnen bepaalde grenzen) kunnen worden ingericht (samengesteld). Waar die grenzen liggen zal met de faculteiten afgestemd moeten worden. Deze Klankbordgroep is een onderdeel van deze afstemming. We willen de subprocessen (waar het beoordelingsproces uit bestaat) gaan zien als bouwblokken die toegevoegd, weggehaald en gecombineerd kunnen worden.

Hoe gaan we nu verder?

Sietze gaat in overleg met de IM’s om een vervolgroute op te stellen op basis van de ideeën die besproken zijn. Uitgangspunt is om demo’s te geven van voorgestelde functionaliteit. Zodra er demo’s of prototypes gereed zijn volgt een volgende uitnodiging.

Parallel daaraan kunnen er voor specifieke onderwerpen meetings georganiseerd worden als daar behoefte aan is. Een ieder is vrij om daarover contact met mij op te nemen.

De tijdsverwachting is ongeveer 1 maand voor het gereed hebben van een prototype/demo.

Sietze bedankt de deelnemers voor hun bijdrage en sluit de vergadering.

Bijlage: PowerPoint presentatie